通介堂經說

通介堂經說卷十一

徐灝學

尚書三

禹貢

元纁璣組

荊州厥篚元纁璣組傳曰此州染元纁色善故貢之璣珠類生於水組綬類王氏引之曰元也纁也組也皆女紅所爲也璣則珍貨之屬廁於元纁組之閒殊爲不倫篇內凡言厥篚纖文厥篚檿絲厥篚元纖縞厥篚織貝正義引鄭注曰貝錦名厥篚纖纊皆無及珍寶者徐州厥貢蠙珠之下乃言厥篚元纖縞則珠璣非入篚之物不得云厥

篚元纁璣組也竊疑璣當讀爲𣪠𣪠者與也及也厥篚所貢有元纁及組也孫氏伯淵曰璣是綦字引周書王會篇王元繢璧綦十二孔注云元繢謂以黑組細之綦玉名爲證案組之所用不獨細璧且不言組而但舉所組之玉之名則文不成義況古音綦在之部璣在脂部二部不相通不得以璣爲綦也灝案王氏謂璣爲珍寶之屬不當廁於元纁組之閒是也而以璣爲𣪠尙不甚確孫氏引逸周書謂璣是綦字其說爲長惟孔晁注以綦爲玉名非是周禮弁師會五采玉璂鄭注曰璂讀如薄借綦之綦綦結也凡以綦結五采玉爲弁飾綦非玉[illegible]也其綦說文作綥帛蒼艾色也一曰不借綥不借[illegible]

藉繩屨也或作綨綥綦有二義一爲帛蒼艾色一爲纓繫之屬所以維繫者也鄭風縞衣綦巾玉藻綦組綬士喪禮組綦繫于踵內則偪屨著綦弁師之會五采玉璂王會篇之元繚璧綦是也又馬絆亦謂之綦士喪禮鄭注綦讀如馬絆綦之綦其所用不同而皆爲繼繫之物此元纁璣組元纁爲采色之帛綦組則纓纂之屬也王氏以綦璣二字古音不同部遂謂不得相通然近人攷定古音亦但就周秦閒有韻之文區以別之上溯唐虞千有餘年未必其悉合也

北過降水至于大陸

北過降水至于大陸傳曰降水水名入河大陸澤名正

義曰地理志降水在信都縣班固以襄國爲信都在大陸之南或降水發源在此下尾至今之信都故得先過降水乃至大陸若其不爾則降水不可知也鄭以降讀下江反聲轉爲共河內共縣淇水出焉東至魏郡黎陽縣北近降水也周時國於此地者惡言降水改謂之共此鄭胸臆不可從也胡氏渭曰襄國今爲邢臺縣縣界絶無降源孔說非是漢志信都之絳水酈元所謂絳瀆者也濁漳注云漳水自南宮縣故城西（城在今縣西北）又北絳瀆出焉今無水故瀆北逕信都城東散入澤渚（信都城即今冀州治）與張甲故瀆同歸于海故地理志曰禹貢絳水在信都東入海此漳水一時之徙流漢志以爲禹貢之絳水

大謬宋張洎曰降水卽濁漳也字或作絳地理志上黨屯留縣下云桑欽言絳水出西南東入海酈元引此文作入漳云絳水發源屯留下亂漳津與漳俱得通稱河之經流自大伾山西南折而北爲宿胥口至列人斥漳縣界合漳水是爲北過降水大陸地也非澤也以地爲澤自班固始安國於冀州云地名而導河又云澤名前後違戾孔穎達冀州疏以爾雅廣平曰陸但廣而平者則名大陸故異所而同名此說允當至爾雅十藪自當主澤名孫炎解不誤穎達引以證經之大陸則誤耳瀏案康成以共縣之淇水爲降水道元已駁之班志以降水爲南宮之絳瀆其地在大陸澤東北如此則是北過

大陸乃至降水矣其說謬更不足辨然胡朏明從張洎之說以發源屯留之降水合漳水入河爲北過降水亦非是降水既合于漳則入河者漳也安得謂之北過降水乎今案孟子曰水逆行謂之洚水洚水者洪水也洚與降同後人易水爲降水蓋即沙丘堰之水也其水勢湍悍故築堰禦之溝洫志載賈讓治河三策云黎陽內黃及東郡白馬故大隄皆前世所排又爲石隄激水百餘里間河再西三東不得休息是其地多有隄堰自昔相沿如此沙丘堰雖未必築於禹時然商紂已有沙丘臺之名賈讓所云百餘里間河再西三東正水逆行之謂也由是言之北過降水即沙丘之地明矣又傳訓大陸

爲澤名是也而於冀州則謂大陸地名此或偶誤或傳寫之譌皆未可知孔沖遠於冀州引爾雅廣平曰陸以釋之乃疏家墨守傳注通病而朏明專以平陸爲是誠不知其何心若泛言平陸則隨地皆有之矣豈獨冀乎

同爲逆河

又北播爲九河同爲逆河入于海傳曰同合爲一大河名逆河而入于渤海正義曰鄭元云下尾合名爲逆河言相向迎受王肅云同逆一大河納之於海其意與孔同胡氏渭曰蘇氏軾曰逆河者既分爲九又合爲一以一迎入而入於海卽渤海也薛氏季宣曰河入海處舊在平州石城縣東望碣石其後大風逆河皆漸於海舊

道堙矣程氏大昌曰逆河世之謂渤海者也逆河之地比九河又特窪下故九水傾注焉雖其兩旁當有涯岸其實已與海水相合不止望洋向若而已黃氏度曰逆河碣石今皆淪於海按經所謂海乃東海在碣石之東而說者以為勃海由不知故逆河後為海所漸耳此先儒之通患惟子瞻士龍泰之文叔能辨之石城縣故城在今直隸永平府灤州南三十里碣石之東為滄溟經之所謂海也其西則逆河後世謂之勃海碣石者河海之限勃海者逆河之變也近世學者據導河兼碣石之文以為河不至碣石入海是殆未有以蘇薛程黃之解示之者也誠知勃海即逆河而碣石負海當逆河之衝

則紛紛諸說不攻而自破矣顯棨僞傳謂同合爲一大河名逆河而入于勃海其說最謬世儒多爲所蔽胡氏不能辨且引蘇薛程黃之說謂勃海即逆河其意以爲九河合處本名逆河至碣石乃入海故曰碣石者河海之限尤爲强斷夫經云同爲逆河者謂九河皆同爲海潮所逆入也如以逆河爲水名經當云至于逆河入于海始與全篇文同一例何以言同爲逆河乎且勃海與東海一水相連九河之入勃海即是入海又何須分劃一段名爲逆河然後入海邪

東迆北會于匯

岷山導江東別爲沱又東至于澧過九江至于東陵東

迤北會于匯東爲中江入于海正義引鄭元云今長沙郡有澧陵縣漢志作醴陵　又云東迤者爲南江灝案彭蠡在大江之南鄭讀東迤斷句則北會于匯不可通故從來說者多未得其解吳草廬移上文東匯澤爲彭蠡六字於此句之上言漢水自北來入江江水與之會不言會于漢者以漢有漾沔滄浪之異名不可指定一名故但曰會于匯也金吉甫則以匯爲漢之誤字皆信口爲說耳鄭云東迤者爲南江蓋謂在彭蠡之南也故以澧爲醴陵由醴陵而東則北會彭蠡矣然如彭蠡之南別無所謂南江者其說不可通也且水由南北流乃有東西迤今自西而東豈有所謂東迤者乎阮太傅以會于匯

爲震澤然上文明言東匯澤爲彭蠡則此所謂匯自指彭蠡而言安得移之震澤且三江入震澤乃僞傳之義非鄭意也孔沖遠曰傳云自彭蠡江分爲三入震澤是孔意鄭云三江分於彭蠡爲三孔東入海其意言三江既入海耳不入震澤也灝謂東迆北會于匯當以東字逗句此與東匯澤爲彭蠡東別爲沱東爲北江東爲中江同一句法迆北二字連讀言東下衺迆于北而會于匯耳彭蠡不必在北也林少穎云孔氏以東迆爲句而北字屬下非經意也胡朏明云江水迆北由沙羨始漢自大別以至彭蠡大勢皆東江自沙羨以至彭蠡則東且迆北王氏鳴盛亦曰北字句絕傳疏以北屬下句似反以彭蠡爲在北矣皆已得之而阮氏未暇詳審復亂其說

不可不亟辯也（迤北斷句並非難明而阮氏不悟者以康成東迤句先入為主故也即如王說）
甚明而仍為鄭氏迴護謂鄭云東迤者為南江猶云東
北迤而會于匯者為南江不知此節經文明云東為中
江非南江也凡立說有所顧忌必不能條暢通達而反
自紊其說以招駁難而正誼終於不明蓋不獨西莊矣

澧水在今湖南澧州東南流入洞庭湖湖為九水所會是為東至于澧過九江自洞庭東北出巴陵所謂至于東陵也（曾彥和云巴陵與夷陵相為東西夷陵亦曰西陵則巴陵為東陵）由是逕臨湘嘉魚江夏諸縣其勢皆迤北行又折而南入蘄州東逕瑞昌至德化而會彭蠡今皆水道雖有遷移而洞庭彭蠡終古不改者也

溢為滎東出于陶丘北

導沇水東流為濟入于河溢為滎東出于陶丘北又東

至于菏又東北會于汶又北東入于海傳曰泉源爲流流去爲濟在温西北平地濟水入河竝流十數里而南截河又竝流數里溢爲滎澤在敖滄東南陶丘丘再成菏菏澤之水濟與汶合北折而東正義曰地理志云濟水出河東垣縣今垣曲王屋山東南至河內武德縣入河今武陟見今濟水所出在温之西北七十餘里濟水既入于河與河相亂而知截河過者以河濁濟清南出還清故可知也胡氏渭曰水經注云晉地道記曰濟自大伾入河與河水鬬南泆爲滎澤又云大伾在河內脩武武德之界濟沇之水與滎播澤出入自此山東至河陰縣四十一里又東至滎澤西北之敖倉十餘里故傳約言

之曰河濟竝流數十里又數里溢爲滎澤然河大濟小濟既入河河挾以俱東濟性雖勁疾恐亦不能于大河之中曲折自如若此自孔穎達言濟與河亂南出還淸後之好事者從而附會言曾有人伏水底見渾河中淸流一道直貫之者乃濟也世遂有濁河淸濟之圖先儒皆以爲濟水性下勁疾故能入河穴地流注顯伏此說似勝也吳氏澄曰濟既入河其伏者潛行地下絕河而南溢爲滎澤再出于陶丘北溢者言如井泉自中而滿非有來處如菏澤被孟豬之被出者言在平地自下而涌非有上流如某水至某處之至滎澤後既塡塞陶丘亦無復濟瀆故道不可復尋矣渭按書溢書出僅一見

乃禹貢之特筆當與他水導源首受者不同吳氏淺敏精地理志云濟水自垣縣東南至武德入河軼出滎陽北地中卽經所謂溢爲滎也曰軼出地中則重源顯發不與河通可知矣說者以滎播河濟往復逕通爲禹之舊迹非也曾氏旼曰職方云其川滎雒者禹時爲滎澤而已周則爲川蓋滎澤至周時已導爲川與陶丘復出之濟相接然河濟猶未通波及周之衰有于滎陽下引河東南爲鴻溝與濟汝淮泗會者而河始與濟亂矣彥和之說余淺信其然者蓋使滎澤陶丘之閒禹時果一水相通[illegible]・東濱距河陸路無幾貢道之浮濟者必書曰達于河矣而經不然則以陶丘滎澤相去可五百里陸

路艱難故必由漯以達河耳今曹州定陶界中並有濟水故道禹時則濟水伏流涌自陶丘之北而東注于菏澤無上源也灝案濟淸河濁雖其性各殊而濟旣入河斷無出而還淸之理濟之溢而爲滎蓋必有重源伏流軼出地中如今阿井之類此當從吳草廬及朏明之說雖朏明云滎澤渟而不流又伏而出于陶丘則殊未確周官職方於滎雒目之爲川則爲長流之水顯有明徵曾彥和云至周爲川直是信口武斷周禮之書出於周初已云其川滎雒前乎此者則殷商之世所謂至周爲川者果何時乎朏明以貢道爲解亦屬支飾貢道由濟入漯由漯入河固不問陶丘滎澤之通流否也滎澤之

出陶丘非復益明矣又桂氏馥曰說文陶下引書東至于陶丘無北字李善注文選應貞詩顏師古注漢書高帝紀引說文亦無北字鄭氏云言至于者或山或澤皆非水名據此則鄭本亦作至于矣下文云又東至于菏是先至于陶丘又至于菏菏卽澤也鄭氏詩譜云曹者禹貢兗州陶丘之北地名此言曹在丘北非謂水出丘北案桂說是也禹貢凡言東南西北多在句首其云至于某地皆不言何方則此亦當同蓋篆文丘作𠀉與北形近北卽丘之誤而衍者耳

附辨通典之誤

水經曰濟水出河東垣縣王屋山爲沇水王屋山在今濟源縣

西北八十里又東至溫縣西北爲濟水南流過隤城西今在
溫縣東隤一本作墳誤又南當鞏縣北南入于河與河合流東今
過成皋今汜水滎陽今滎澤河陰二縣地至乘氏縣西故城在今鉅野縣
分爲二一水東北流入鉅野澤鄭注南爲菏水北爲濟瀆至利縣
今博興甲下邑入于河又東北入海北郎大清河近爲黃河徙流入海之處
其一水東南流過乘氏縣南又東至下邳睢陵縣
下邳國今徐州府邳州治睢陵今睢甯入于淮通典曰詳水經所作
殊爲詭誕全無憑據按後漢書郡國志曰因王莽末
旱此渠枯竭濟但入河而已不復截流而南水經是
和帝以後所撰乃云南逕滎陽封丘冤句乘氏等縣
竝今縣地一依尚書禹貢舊道斯不詳之甚酈道元

又從而注之其所纂序及注解並大紕繆顚筡杜君
卿詆水經注未免大過桑酈所敘乃當時見行水道
原非為禹貢作注何云一依禹貢舊道乎濟溢為滎
乃伏流自發非從河出而君卿猥云王莽時因旱枯
竭濟但入河不復截流而南然則禹時濟從河出乎
且濟既入河不出則已出則與河並流何致因旱枯
竭此司馬彪之誤杜氏變本加厲也攷郡國志河內
郡但云溫縣濟水出王莽時大旱遂枯絕並無濟但
入河不復截流而南之語惟李賢注王景傳云濟水
逕溫縣入河度河東南入鄭州又東入滑曹鄆濟齊
青等州入海王莽末旱因枯涸但入河內而已亦無

不復截流而南之語君卿以爲皆出郡國志何其失於檢勘耶濟水之亢滑曹諸州者載籍從未聞有因旱枯竭之事平帝時河汴決壞侵毀濟渠所漂數十許縣至明帝永平十二年乃命王景與王吳脩渠築提自滎陽東至千乘海口千餘里是乃水患非旱災也蓋彪賢習聞大河故瀆王莽時有因旱枯竭之事不加審辨遂誤以北瀆移之南河而以爲濟渠亦竭不知北瀆所以涸者因河水徙流故瀆之外日微因旱而遂空耳豈南河之謂乎此眞南轅北轍矣閻百詩引杜預釋例濟水自滎陽卷縣東逕陳留至濟陰北經高平東平至濟北東北經濟南至樂安博昌入

海郭璞山海經注云今濟水自滎陽卷縣東經陳留至濟陰北北至高平東北經濟南至樂安博昌縣入海又晉書傅祗傳云魏黃初大水後河濟汎溢鄧超傳太和中桓溫引軍自濟入河毛穆之傳桓溫使穆之鑿鉅野百餘里引汶會于濟皆足為河濟未嘗枯竭之證胡朏明云自鴻溝既開滎瀆為河所亂是已而又云東漢之世滎澤亦塞為迹蕩然無存則為司馬彪諸人所誤朏明既閱百詩之說而不悟何邪今之沙河自長垣東明曹州至濟南東北由大清河入海者即濟水之舊道也近咸豐五年黃河徙流自蘭儀改從濟水舊道入海則河又入于濟矣

甘誓

威侮五行

王氏引之曰威侮五行某氏傳曰威虐侮慢五行正義曰無所畏忌作威虐而侮慢之故曰威虐侮慢案威侮二字義不相屬威爲暴虐侮爲輕慢不得合言虐慢也且人於天地之五行何暴虐之有乎威疑當作烕烕者蔑之假借蔑輕也蔑侮五行言輕慢五行也灝案傳訓威爲虐實不可通豈有五行而爲人所威虐者故王氏破字爲烕然威之作烕未有明據今案古謂賊害凶禍爲威小雅常棣曰死喪之威言死喪之禍也左氏成十七年傳溫季曰逃威也猶言避害也說詳各本篇害有毀壞

義威侮五行菸毀壞輕侮之耳

湯誓

而割正夏

舍我穡事而割正夏段氏玉裁曰孔傳正政也言奪民農功而爲割剝之政按傳不言於夏邑則各本夏字羼也正義云爲割剝之政於夏邑增此三字以暢經意耳史記殷本紀云舍我嗇事而割政裴駰引孔安國曰奪民農功而爲割剝之政蓋今古文皆無夏字淺人據正義妄增之顧案此夏字唐初本已有之故正義云爾然則陸氏所見亦同故釋文不著各本同異蓋相傳舊本如是不得謂後人據正義妄增之也史遷蓋偶遺之或

本有夏字後人因僞孔傳之謬解而删之亦未可知裴駰即承僞傳之誤如傳所云爲割剝之政但云而割政則不詞甚矣愚謂有夏字是也舍我穡事而割正夏言奪農時也正夏即謂夏時此與下文夏邑言各有當孔沖遠誤以夏邑爲解遂致語意牽混而文不成義矣

盤庚

盤庚遷于殷　至于今五邦

傳曰湯遷亳仲丁遷囂河亶甲居相祖乙居耿我往居亳凡五徙國都灝案經云先王不常厥邑至于今五邦言前事也此時盤庚猶未遷不得併今遷之亳計之馬融云五邦謂商丘亳囂相耿是也商丘今河南歸德府治古之南亳也偃師

縣爲西亳今隸河南府囂史記作隞今滎澤縣隸開封府俱在河南相今內黃縣隸彰德府在河北耿史記作邢今山西絳州河津縣在河東許氏鴻磐謂河津與相地隔太行千餘里太遠云是直隸順德府治之邢臺縣見尚書札記若史記所謂五遷則在盤庚既遷之後蓋以商丘遷亳爲一遷又遷囂遷相遷耿復歸于亳而爲五言各有所當也又正義曰鄭元云商家自徙此而號曰殷鄭以此前未有殷名也史記集解鄭元曰商家自此徙而改號曰殷亳顧案商頌云宅殷土茫茫又云殷受命咸宜是早有此稱康成豈有不知而其言如此竊謂商之初稱殷也偶指其所都之地而言未嘗爲號自盤庚居亳乃恆以爲稱或兼稱殷商久之遂成專名耳

民不適有居

民不適有居傳曰適之也灝案適如安適之適謂不安其居耳下文云既爰宅于茲則適不訓之明矣

由乃在位

盤庚斅于民由乃在位王氏引之曰由者正也方言曰由迪正也東齊青徐之閒相正謂之由迪盤庚斅于民民字兼臣與民言之由乃在位則專指在位者言之傳訓由爲用而以此爲敎民之詞云敎民使用汝在位之命失之灝案傳訓由爲用尚未安王氏訓爲正雖亦可通然上句方敘盤庚斅于民乃不言所斅之事而別舉在位言之殊繆於敘事法王氏亦知說有所偏故云民字兼臣與民言此要是以意爲之說竊謂由當訓爲道

爾雅曰迪繇訓道也繇由古通道與導同導猶斆也斆于民導乃在位乃兼臣民而言此總起之詞下文則述所斆道語也

今汝聒聒起信險膚

今汝聒聒起信險膚予弗知乃所訟傳曰聒聒無知之貌起信險爲膚受之言我不知汝所訟言何謂正義曰鄭云聒讀如聒耳之聒聒聒難告之貌王肅云聒聒拒善自用之意也此傳以聒聒爲無知之貌以聒聒是多言亂人之意也起信險膚者言發起所行專信此險僞膚受之言妄有爭訟我不知汝所訟言何謂言無理也釋文云聒聒故活反馬及說文皆云拒善自用之意段

氏玉裁曰聒說文作懖衛包因鄭云懖讀如聒耳之聒竟改經文作聒聒開成石經從之學者取以改孔氏正義陸氏釋文至宋人乃有訓聒聒為譊譊多言者灝案此商書自是聒字故陸孔皆本之許氏叔重所據作懖者乃別本異文非原作懖而衛包改為聒也段說近誣拒善自用即是以言拒人故孔冲遠謂聒聒為多言亂人之意亦非自宋人言之也舊讀起信險膚為句予謂起字當逗句謂其聒聒而起也險讀為憸信險膚言其憸利耳

女無侮老成人

女無侮老成人無弱孤有幼王氏引之曰唐石經作女

無老侮成人各本作女無侮老成人乃後人所改漢石經作女毋翕侮成人七經孟子考文引古本作女無老侮老成人下老字亦後人據俗本加之王氏鳳喈尙書後案曰老與弱對侮與孤對成人與有幼對經意謂無老侮其成人者無弱孤其有幼者不可以大雅蕩篇老成人說此經也引之謹案某氏傳以孤有幼連讀殊爲不詞當以弱孤連讀言以爲孤弱而輕忽之也孤之言寡也成十三年左傳寡我襄公杜注寡弱也昭二十七年傳弱寡王室弱寡猶弱孤也灝案唐石經老侮二字誤倒王氏所據以相證者獨山井鼎考文其引古本作老侮老成人安知非上老字誤衍而必謂下老字爲後

人所加乎且老成人之稱必有老字然後可通若但云成人則弱冠以上皆可稱之安得遽以爲老而侮之乎王氏特未深思耳無侮老成無弱孤幼文義相對因上句云老成人故下句增有字助詞足句某氏傳以孤有幼連讀未爲不可王氏訓孤爲寡而援左氏寡我襄公弱寡王室爲證亦非孤字確據也

牧誓

執夷 如虎如貔傳

桂氏馥曰牧誓如虎如貔傳云貔執夷虎屬也郭璞爾雅注陸璣詩疏並以執夷爲貔別名陸德明禮記釋文引書傳作執夷反案執夷固可爲貔之反語但作傳者

方託于孔孔時無反語並得不知後人因釋文多反語遂加反字耳瀨案執乃報之誤報夷正切貌字也漢時雖未有反切而以二字合聲爲一字則周秦以來久已有之如吳子壽夢一作乘壽夢之合聲爲乘也寺人披一作勃鞮勃鞮之合聲爲披也他如椎謂之終葵茨一名蒺藜之類不可枚舉此即反語之萌芽貌之爲報夷亦猶是矣至釋文引書傳自不合有反字當是後人所增

洪範

經曰　嚮用五福威用六極

嚮用五福威用六極傳曰天所以嚮勸人用五福所以

威沮人用六極漸條稍讀爲饗漢書宣帝紀上帝嘉饗
海內承福師古曰饗讀曰響是其例史記游俠傳已饗
其利者索隱曰饗受也與此義同漢書谷永傳亦作饗
用五福威虐也侮也後漢書杜詩傳威侮二垂李注威虐侮老弱民不畏威河上公注威
害也威用六極天禍害之以六極也

金縢

穆卜

我其爲王穆卜傳曰穆敬也蔡九峰曰古者國有大事
卜則公卿百執事皆在誠一而和同以聽卜筮故名其
卜曰穆卜先儒專以穆爲敬而於所謂其勿穆卜則義
不通矣澍案穆有默義文選非有先生論李注穆猶默靜思貌也穆卜蓋默

禱而卜也古者於神事多曰穆周頌於穆清廟楚辭東皇太一曰穆將愉兮上皇淮南覽冥訓窈穆休于太祖之下是也

予仁若考

王氏念孫曰金縢予仁若考史記魯周公世家作旦巧考巧古字通若而語之轉予仁若考者予仁而巧也惟巧故多材多藝能事鬼神意重巧不重仁故下文但言乃元孫不若旦多材多藝也若如傳曰周公仁能順父則武王豈不順父者邪且對三王言之亦不當獨稱考也澧案王說予仁而巧是也惟云意重巧不重仁則於仁字猶有未達此仁訓爲誠實如木訥近仁之仁蓋周

公自謂予誠實而巧慧耳論語雍也仁而不佞亦謂仲弓誠實而不巧慧與此詞異而義同說見論語

大誥

猷大誥爾多邦

王若曰猷大誥爾多邦傳曰順大道以誥天下眾國釋文云馬本作大誥繇爾多邦正義曰猷訓道故云順大道以誥天下眾國也鄭王本猷在誥下漢書王莽攝位東郡大守翟義叛莽莽依此作大誥其書亦道在誥下此本猷在大上於文爲便但此云猷大傳云大道古人之語多倒猶詩稱中谷谷中也灝案傳訓猷爲道道大誥爾多邦文不成義孔沖遠以爲猷大即大道之倒語

尤爲紕謬若如馬鄭王本猷在誥下馬本猷作繇二字古通又與本經他篇不合多士曰猷告爾多士多方曰猷告爾四國多方又曰猷告爾有方多士並猷在告上與此文同一例義無兩岐諸本猷在誥下者非皆本明矣王氏引之釋猷爲於言大誥於爾多邦亦未當不可通惟與他篇猷在誥上者不合遂謂多士多方爲晚出古文所改以就已說非篤論也今案爾雅云爰粵于那都繇於也釋文於音烏那疏訓爲歎詞是也繇通作猷猷乃發聲之詞與都於同如皋陶曰都夔曰於之類是也爰粵于那都繇皆語詞而兼歎詞說見爾雅釋文正義所據之本猷在句首者乃古本相傳如是不得偏據馬鄭諸本而改多士多方以就之也諸本猷在

誥下者皆爲王莽倣大誥所誤然莽云大誥道爾多邦者乃於誥下增道字而讀爲敎導之導非以道代猷而訓爲大道也馬鄭諸儒不察由是輕改經文而後人讀之反援莽誥以爲左證矣

無毖于恤　天閟毖我成功所　天亦惟用勤毖我民　厥誥毖庶邦庶士　汝劼毖殷獻臣　汝典聽朕毖　毖祀于上下　夙夜毖祀　伻來毖殷

廣雅曰毖比也說文曰比密也比有纖密義故毖从比而訓爲愼爾雅曰毖愼也凡重愼其事必纖密也又訓爲勤勤亦比密之義大誥曰無毖于恤言無勤于憂勤

猶頻也召誥曰毖祀于上下洛誥曰予沖子夙夜毖祀皆謂勤祀亦言慎祀也比有輔助義故又訓爲輔爲助大誥曰天閟毖我成功所言天慎輔我成功也所語助說見王氏釋詞又曰天亦惟用勤毖我民言天亦惟用常佑我民也勤猶常也佑亦助也洛誥曰伻來毖殷言使來助殷也輔有教導義因之凡相誥誡謂之毖酒誥曰典聽朕毖毖教也告也故又曰典聽朕教亦曰典聽朕告酒誥又曰汝劼毖殷獻臣言汝慎告殷賢臣也說文劼慎也汝劼毖殷獻臣侯甸男衛矧太史友內史友越獻臣百宗工云云與上文厥誥毖庶邦庶士越少正御事文同一例毖皆謂告也王氏引之曰廣韻毖告也誥毖猶誥告也

多方曰誥告爾多方是也傳於𢚩字多訓爲愼惟𢚩祀可通餘皆非其義

天棐忱辭　越天棐忱　天畏棐忱　若天棐忱　明明棐常

大誥天棐忱辭其考我民傳曰言我周家有大化誠辭爲天所輔其成我民矣又越天棐忱傳曰於天輔成㵒衆棐訓輔忱訓誠雖本爾雅而此非其義也棐忱猶言靡常棐靡忱常皆一聲之轉天棐忱辭越天棐忱與康誥天畏棐忱君奭若天棐忱其義竝同呂刑云明明棐常棐常卽棐忱也天棐忱辭其考我民言天道無常惟察我民卽天視自我民視天聽自我民聽之意大雅大

明云天難忱斯與天棐忱辭句法相似辭斯皆語詞也越亦語詞古與若通越天棐忱卽若天棐忱也畏與威通天畏棐忱猶言天威靡常也文選幽通賦思元賦注兩引尙書並作天威棐忱棐亦讀爲匪忱信也故君奭又曰天不可信天難諶

通介堂經說卷十二

徐灝學

尚書四

康誥

不能厥家人

亦惟君惟長不能厥家人傳曰爲人君長而不能治其家人之道灝案能當讀爲甯說文云甯安也不能厥家人猶言不甯其家人傳於能下增治字以解之非是左氏僖九年傳人而能民攴十六年傳不能其大夫至于君祖母以及國人昭十一年傳蔡侯獲罪於其君而不能其民三十一年傳公在乾侯言不能外內也皆同義

不甯言不相安也

勿替敬典聽朕告

勿替敬典聽朕告傳曰勿廢所宜敬之常法順從我所告之言灝案傳以勿替敬典斷句失之此當讀勿替敬爲句典聽朕告爲句上文云烏呼敬哉與此言勿替敬相應典聽朕告猶云明聽朕言酒誥曰其爾典聽朕敎又曰汝典聽朕毖並與此同義

酒誥

棐徂邦君

我西土棐徂邦君御事小子傳曰我文王在西土輔訓往日國君及御治事者下民子孫灝案傳說文不成義

棐讀爲匪說見大誥匪彼古通說見通釋言我西土彼往日邦君御事小子也傳因爾雅有弼棐輔比俌也之文於諸棐字皆訓爲輔遂致執一鮮通惟下文厥棐有恭可訓爲輔耳

梓材

厥亂

王氏引之曰梓材厥亂爲民君奭厥亂明我新造邦又緇衣鄭注引古文尚書劉申勸甯王之德今博士讀爲厥亂勸甯王德雒誥亂爲四輔又亂爲四方新辟今文尚書立政曰亂謀面用丕訓德亂與率同皆語詞而無意義亂字古音在元部率在術部古音讀相通顯案王

氏訓卒為語詞是也其云卒與亂古音讀相通則未然諸亂字皆卒之譌段氏若膺謂古文𤔔與卒形近然𤔔字尚不甚似蓋篆文亂作𤔔與卒形近故卒譌作亂又書作亂耳

惟其塗丹雘

若作梓材既勤樸斲惟其塗丹雘傳曰惟其當塗以漆丹以朱正義曰塗丹皆飾物之名謂塗雘以朱雘雘是彩色之名有青色者有朱色者故鄭元引山海經云青丘之山多有青雘此經知是朱者與丹連文故也顏氏丹雘猶言丹青鄭引山海經青雘是雘為青色之證傳疏皆未照晰蓋丹沙石青之類凡產於石者皆謂之丹

因丹沙於諸品中爲最精遂獨擅其名猶金有五色而
黃爲之長遂專以黃者爲金也山海經大荒西經白丹
青丹郭注丹者別是彩名亦猶黑白黃皆云丹也僞傳
孔疏不知此義以丹爲朱之定名又以丹雘連文遂併
誤釋雘爲朱矣

召誥

面稽天若

相古先民有夏天迪從子保面稽天若今時既墜厥命
今相有殷天迪格保面稽天若今時既墜厥命今沖子
嗣則無遺壽耇曰其稽我古人之德矧曰其有能稽謀
自天傳解面稽天若曰面考天心而順之灝案傳說未

確正義引鄭注面猶迴向是也稽合也見廣雅面稽天若言所向合於天之所順也下文其稽我古人之德猶儒行云古人與稽鄭注稽猶合也稽謀自天亦謂所謀合於天道也

小民乃惟刑用于天下　厥民刑用勸

其惟王位在德元小民乃惟刑用于天下傳曰王在德元則小民乃惟用法于天下王氏念孫曰經言刑用于天下不言用法于天下也余謂爾雅刑常也言王在德元則小民常用王德于天下也灝案刑訓之常雖本雅訓然小民常用王德于天下殊不成義竊謂刑當如觀厥刑于二女之刑傳曰刑法也詩刑于寡妻毛傳同此

法爲效法之法非法令之法經言王在德元小民乃惟效法而用于天下耳多方曰愼厥麗乃勸厥民刑用勸亦謂厥民效法而用勸也

洛誥

咸秩無文

王肇稱殷禮祀于新邑咸秩無文傳曰言王當始舉殷家祭祀以禮典祀于新邑皆次敘不在禮文者而祀之又惇宗將禮稱秩元祀咸秩無文傳曰厚尊大禮舉秩大祀皆次秩無禮文而宜在祀典者王氏引之曰不在禮文則是祀典所無矣祀典所無而祀之何以異於淫祀乎傳義非也文當讀爲紊謂天地郊宗五時廟祧各

有等差皆次序之無有紊亂也灝案古籍未見有紊逆作文者王說未可從也傳以殷禮爲殷家祭祀康成亦以爲殷禮皆非是疏引鄭元云王者未制禮樂恆用先王之禮樂下文惇宗將禮豈亦可謂之殷家祭祀乎殷如殷祭之殷蓋言盛也非殷商之謂也傳解無文之義於經恉未達失但辭有未達耳咸秩無文言禮文殘闕放失者或妄在祀典而未舉尙無其文者皆次敘以行之云爾

又案正義曰鄭元云王者未制禮樂恆用先王之禮樂此康成舊注也又云是言伐紂以來皆用殷之禮樂非始成王用之也周公制禮樂既成不使成王即用周禮仍令用殷禮者欲待明年即政告神受職然

後班行周禮班訖始得用周禮故告神且用殷禮也此則孔沖遠疏釋之文近孫氏星衍作尙書今古文注疏誤以孔疏併入鄭說全書此類不可枚舉爲貽誤後學不可不辨故附識於此

多士

勑殷命終于帝

我有周佑命將天明威致王罰勑殷命終于帝傳曰我有周受天佑助之命故得奉天明威天命周致王者之誅罰正黜殷命終周於帝王灝案勑猶告也勑本作敕說文敕誡也廣雅敕誥也終卽天祿永終之義言告殷命終于天也下文云有命曰割殷告勑于帝卽其證傳說非

惟天不畀允罔固亂弼我我其敢求位

非我小國敢弋殷命惟天不畀允罔固亂弼我我其敢求位傳曰惟天不與信無堅固治者故輔佑我我其敢求天位乎灝案此當讀惟天不畀爲句允罔固爲句亂弼我爲句惟天不畀與下文惟帝不畀文同一例下文又云惟天不畀傳連下明厥德爲句亦非不允信也見釋詁罔靡也釋言靡罔無也固常也曲禮鄭注固猶常也允罔固猶言信靡常卽天命靡常之義亂者率之譌率語詞也說見梓材厥亂條傳說非

引逸　不適逸

我聞曰上帝引逸有夏不適逸則惟帝降格傳曰言上天欲民長逸樂有夏桀爲政不之逸樂故天下至戒以

誕告之灝棻遜樂不可爲訓也引猶導也廣雅引道也道與導同

遜安也上帝引遜蓋古語言導而安之也

嚮于時

有夏不適逸則惟帝降格嚮于時夏弗克庸帝大淫泆有辭惟時天罔念聞厥惟廢元命降致罰傳曰天下至誠以誕告之是嚮于時夏不背棄灝棻嚮讀爲鄉曩也鄉古字作鄉檀弓予鄉也釋文鄉本作嚮論語顏淵篇鄉也吾見於夫子釋文鄉本作鄉馬融以時字絕句是也言有夏不安則天降災異以格正之彼時夏不能用帝命大淫泆有罪狀於是天亦不復恤問王氏念孫曰古字問與聞通謂相恤問也說見周易述聞乃廢其大命降致罰也傳說失之

俊民甸四方

乃命爾先祖成湯革夏俊民甸四方傳曰天命湯更代夏用其賢人治四方灝案俊通作馴堯典克明俊德史記五帝紀作能明馴德馴猶順也易坤象傳馴致其道九家注馴猶順也甸治也見詩信南山韓奕毛傳言順民治四方也傳說非

天顯民祇

誕淫厥泆罔顧于天顯民祇傳曰言紂大過其過無顧于天無能明人爲敬史記魯世家曰在今後嗣王紂誕淫厥佚不顧天及民之從也徐廣曰一作敬之也馬融曰紂大淫樂其逸無所能顧念於天施顯道於民而敬之也灝案顯猶明也祇敬也敬有畏義天顯民祇猶言

天明畏皐陶謨天明畏自我民明威省言之則曰天顯民祇也史遷馬融及舊傳皆未得經恉故其說迂迴而不可通

朕不敢有後無我怨

朕不敢有後無我怨傳曰我亦不敢有後誅汝無怨我灝案經文並無誅字如傳說不敢有後誅而但言有後則文不成義（唐石經初刻後下有誅字即據傳增入後覆挍去之）此當讀朕不敢有爲句後無我怨爲句言此天命非我所敢居故曰朕不敢有熹平石經正作維天命元朕不敢有

予大降爾四國民命

予大降爾四國民命傳曰民命謂君也大下汝民命謂

誅四國君灝案命猶教令也樂記鄭注命教也周語韋注命令也大雅下武箋命猶教令也多方曰我惟大降爾命爾罔不知又曰今我曷敢多誥我惟大降爾四國民命又曰乃有不用我降爾命又曰爾不克勸忱我命又曰我不惟多誥我惟祗告爾命義並同傳說非

無逸

文王卑服

厥亦惟我周太王王季克自抑畏文王卑服傳曰文王節儉卑其衣服灝案衣服不可言卑傳說望文生義卑服謂自卑以服事殷與上抑畏文義相承

惟正之共

文王不敢盤于遊田以庶邦惟正之供傳曰文王不敢樂於遊逸田獵以衆國所取法則當以正道供待之故又繼今嗣王則其無淫于觀于逸于遊于田以萬民惟正之供傳曰所以無敢過於觀遊逸豫田獵者用萬民當惟正身以供待之故王氏引之曰以猶與也正當讀爲政共奉也言既樂是從則怠於政事文王不敢盤于遊田惟與庶邦奉行政事故曰以庶邦惟政之共言惟政是恭也以萬民惟正之共亦謂與萬民奉行政事也楚語引此作惟政之恭後漢書郅惲傳注引尚書無逸曰以萬人唯政之共是其明證傳解正爲正道爲正身殆不識古人假借之例至蔡仲默以正共爲常貢正數

則誤甚矣瀨案行政自爲民上者言之與庶邦奉行政事可也與萬民奉行政云則少牽强矣傳解正爲正道不誤惟云當以正道供待之其義未安供古字作共與恭通故後漢書注引作共楚語引作恭皆奉行之義以不必讀爲與正通作政亦不得訓爲政事以庶邦惟正之共謂以庶邦惟正道是奉也以萬民惟正之共其義亦同

君奭

我後嗣子孫

我後嗣子孫大弗克恭上下遏佚前人光在家不知天命不易天難諶乃其墜命瀨案漢書王莽傳羣臣奏曰

臣聞周成王幼少周道未成成王不能共事天地修文武之烈周公權而居攝則周道成王室安不居攝則恐隊失天命書曰我嗣子孫大不克共上下過失前人光在家不知命不易天應棐諶乃亾隊命此蓋經師舊說故羣臣引以贊成居攝之謀然以後嗣子孫爲成王恐非經恉下文云迪惟前人光施于我沖子乃指成王則此非謂成王明矣今案後嗣子孫謂後王也此承上文而言上文云我不敢知曰厥基永孚于休若天棐忱我亦不敢知曰其終出于不祥故又言我後嗣子孫若弗能恭上下遏佚前人光烈則將隧失天命是不能永孚于休而終出于不祥矣在家不知天命不易蓋謂後王居

深宮之中不知創業之艱難也舊傳亦不以後嗣子孫爲成王惟云我老在家則不得知其說未安耳

天不庸釋于文王受命　非天庸釋有夏非天庸釋有殷

天不庸釋于文王受命傳曰天不用令釋廢於文王所受命顯案傳訓庸爲用文義詰屈爲病竊謂庸語助詞言天不釋于文王受命耳多方曰非天庸釋有夏非天庸釋有殷與此文同一例又左氏文十八年昭元年傳及魯語並曰庸何傷襄二十五年傳將庸何歸大戴記曾子制言篇庸孰能親汝乎荀子宥坐篇女庸安知吾不得之桑落之下莊子齊物論庸詎知吾所謂知之非

不知邪庸詎知吾所謂不知之非知邪楚辭哀時命篇庸詎知其吉凶以上諸庸字皆語詞而無意義王氏釋詞謂庸庸何庸安庸詎之類皆連文庸猶何也猶安也猶詎也其說自通然不如訓爲語詞尤妥帖也

有陳

率惟茲有陳保乂有殷灝案陳列也見周禮宗注及廣雅客謂賢人在殷之列位者也有陳猶言有國有家皋陶謨曰予欲左右有民湯誓曰今爾有衆雒誥曰伻嚮卽有僚明作有功並與此同例有皆語助詞率惟發語詞也傳云循惟此道有陳列之功失之

觓天滅威

有殷嗣天滅威傳曰有殷嗣子紂不能平至天滅亾加之以威王氏念孫曰天滅二字連讀則與威不相屬傳義非也廣雅曰威德也風俗通義十反篇曰書曰天威棐諶言天德輔誠也古者謂德爲威有殷嗣天滅威者有殷之君繼天出治而乃滅德不務所以喪亾也瀕案風俗通義引書天威棐諶卽康誥之天畏棐忱也畏通作威則威非謂德明矣皋陶謨天明畏釋文云畏馬本作威與此同例天威棐諶猶言天威靡常說見大誥此滅威亦非滅德不務之謂古者謂凶禍爲威故凡殺戮喪敗之事皆曰威說見洪範及小雅常棣滅威謂滅亾也

予不允　予不惠

公曰予不允惟若茲誥傳曰我不信惟若此誥灝案傳訓允爲信義有難通爾雅曰允佞也不允猶自謙言不佞左氏成十三年傳寡人不佞晉語寡君不佞是也佞者巧慧之稱不佞猶言不慧也下文云予不惠若茲多誥惠卽慧之假借字（論語好行小慧鄭注魯讀慧爲惠）不惠猶不允也傳訓不惠爲不順亦失之

多方

不克終日勸

乃大淫昏不克終日勸于帝之迪乃爾攸聞傳曰言桀乃大爲過昏之行不能終日勸於天之道灝案傳以不克終日勸于帝之迪爲一句非也此當讀勸字絕句下

文愼厥麗乃勸厥民刑用勸又亦克用勸凡五句皆以勸字屬讀此亦當同言桀不能終日自勸勉也于帝之迪承上文惟帝降格于夏而言上帝降格以災異譴責而教道之所謂帝之迪也廣雅迪道也迪與導同經言于帝之迪乃汝所開也而桀圖帝之命不克開于民之麗天乃大降罰崇亂有夏耳餘見後

不克開于民之麗

厥圖帝之命不克開于民之麗乃大降罰崇亂有夏傳曰桀其謀天之命不能開于民之所施政教麗施也言昏昧又曰桀乃大下罰於民重亂有夏灝案不克開于民之麗謂陷民罹于法卽下文所云乃胥惟虐于民也

開創下文所謂弼辯無辜也乃大降罰崇亂有夏亦謂天降之罰傳說皆非是

惟天不畀純

惟天不畀純傳曰惟天不與桀亦已大灝案傳訓純爲大非也純善也史記漢興以來諸侯年表非德不純索隱曰純善也好也見方言廣雅言天不與以善也畀純與下文畀矜相對

義民

惟天不畀純乃惟以爾多方之義民不克永于多享傳曰天所以不與桀以其乃惟用汝多方之義民爲臣而不能長久多享國故灝案王氏念孫釋立政三宅無義民云俄通作義俄衺也言夏先王居賢人於官而任之

則三宅皆無傾衺之民呂刑竊義姦宄亦是傾衺之意其說甚精愚謂此多方之義民亦是傾衺之民如以爲善人則豈有用善人而爲天所不與者乎傳謂雖用義民爲臣而不能使之多享國故以此爲天所不與則辭枝而詘矣不克永于多享言桀用傾衺之人以亾其國也

簡代夏作民主

乃惟成湯克以爾多方簡代夏作民主傳曰乃惟成湯能用汝衆方之賢大代夏政爲天下民主灝案此承上文天惟時求民主乃大降顯休命于成湯故簡代夏作民主也下文天惟式敎我用休簡畀殷命尹爾多方亦

其義簡如簡在帝心之簡傳訓簡爲大失之

不蠲烝

圖厥政不蠲烝傳曰紂謀其政不絜進于善灝案不絜進于善但云不絜進則文義不完傳說非也蠲訓爲絜絜度也戴侗六書故曰絜引繩圍度也大學曰君子有絜矩之道莊周見櫟社樹絜之百圍史記曰度長絜大烝眾也爾雅釋詁言紂謀其政不度于眾也

立政

謀面

謀面用丕訓德傳曰謀所面見之事無疑則能用大順德灝案傳說緣詞生訓未得其義面當讀爲緬楚語緬然引領南望賈逵注曰緬思貌也華嚴經音義引謀面用丕訓

德言謀思用大順德之人耳

罔後

桀德惟乃弗作往任是惟暴德罔後傳曰桀之爲德惟乃不爲其先王之法往所委任是惟暴德之人故絶世無後瀕案傳以惟乃弗作爲句往任是惟暴德爲句殊謬孫氏星衍以往任斷句云弗爲往昝先王任人之道是也惟云暴虐爲德不顧其後猶未盡得經恉愚謂罔後猶言無以爲繼謂桀暴德不能纘承先王之道也下文成湯克用三宅三俊乃能纘夏爲治矣

亦越成湯陟

亦越成湯陟丕釐上帝之耿命傳曰桀之昏亂亦於成

湯之道得外大賜上天之光命王天下灝𡨀陟如汝陟
帝位之陟言湯陟帝位大理上帝之光命用三有宅三
有俊也傳說非

受德暋　羞刑暴德

其在受德暋惟羞刑暴德之人同于厥邦乃惟庶習逸
德之人同于厥政傳曰受德紂字帝乙愛焉爲作善字
而反大惡自强惟進用刑與暴德之人同于其國並爲
威虐灝𡨀逸周書注雖有紂字受德之文而此非稱其
字也此與上文桀德文同一例桀德受德猶言桀之行
受之行耳逸周書克殷解曰殷末孫受德孔晁注紂字
受德呂氏春秋當務篇云紂之同母三人其
長曰微子啟其次曰中衍其次曰受德受德
乃紂也紊受即紂之異文說見說文箋疏　其訓暋爲

自強羞爲進用亦非是敃當讀爲昬盤庚不昬作勞正義引鄭注讀昬爲敃釋文昬本或作敃案昬敃古字通此言其昬非謂其強也下文同于厥政乃謂進用不得於上句言之愚謂羞刑暴德四字平列羞辱也辱刑暴德猶言犯法亂德此等人同在國中受不能去乃惟與眾狎習逸德之人共爲政事也

顧命

惠 戣 瞿

二人雀弁執惠又一人冕執戣一人冕執瞿傳曰惠三隅矛戣瞿皆戟屬鄭云惠狀蓋斜刃宜芟刈戣瞿蓋今三鋒矛澂案阮氏鍾鼎款識周無叀鼎叀作[illegible]說文惠古文作[illegible]三隅矛始似之又戴侗六書故曰癸器

文作[古文字]似三歧矛王俅嘯堂集古錄癸鼎文同又商瞿父鼎作[古文字]亦與鄭說三鋒矛形似王氏鳴盛曰疑此兵器似此古文瞿字其上鋒刃似雙日其下柄似丨故遂以名之是也

寡命

無壞我高祖寡命傳曰無壞我高祖之德寡有之敎命王肅曰美文王少有及之故曰寡有也灝案傳及王說皆緣詞生訓寡疑當作宣字之譌也隸書寡字作寡與宣相似而誤易說卦傳其於人也爲寡髮釋文寡本又作宣其誤與此同宣命謂高祖宣布之命也

丕平富

咎君文武丕平富不務咎傳曰文武道大政化平美不務咎惡王肅云丕平富文武道大天下以平萬民以富也顯案平讀爲辯辯與偏通堯典平章百姓平秩西成大傳平皆作辯鄉飲酒禮注今文辯皆作偏富讀爲福易謙象傳鬼神害盈而福謙京房福作富咎過也小雅伐木篇微我有咎傳咎過也北山篇或慘慘畏咎箋咎猶罪過也丕語詞言偏福於人而不務責過於人也呂刑非訖于威惟訖于富義與此近說詳經義述聞

呂刑

五虐之刑

苗民弗用靈制以刑惟作五虐之刑曰法殺戮無辜爰始淫爲劓刵椓黥刵乃刖之訛說文攴部斀下引書曰刖劓斀黥可證刵者軍法以矢貫耳

非五刑所有也辨見經義述聞傳曰三苗之君習蚩尤之惡不用善化
民而制以重刑惟爲五虐之刑自謂得法於是始大爲
截人耳鼻椓陰黥面以加無辜故曰五虐鄭曰苗民大
爲此四刑者言其特深刻異於皋陶之爲謹案經言苗
民弗用靈制以刑不言三苗之君制以刑五虐之刑果
爲三苗始制古聖帝王豈有遵而用之而穆王猶稱道
弗置者邪僞傳及鄭說皆非也今案五刑唐虞以來久
已有之蓋因蚩尤三苗之亂爲此峻法卽周官刑亂國
用重典之義呂刑特溯其立法之源耳苗民弗用靈制
以刑者因其弗善而制以刑非謂苗民之制也五虐之
刑猶今世言十惡之律非以刑爲虐也淫謂淫濫變本

加厲之詞以其殺戮無辜因重爲此刖劓椓黥之刑也堯典五刑有服鄭注五刑墨劓剕宮大辟與此略同是五刑實始於唐虞之世而三代因之秋官司刑掌五刑之灋以麗萬民之罪墨罪五百劓罪五百宮罪五百刖罪五百殺罪五百是其明證說者泥於淫虐二字未察其義疑周家不當淫刑虐民欲爲回護而以爲有苗之法康成又謂苗民淡刻異於皋陶夫既同此五刑矣又何寬厚淡刻之異乎正義曰周世有刖剕之刑非苗民別造此刑也以加無辜故曰五虐鄭意蓋謂截耳截鼻多截之椓陰苦於去勢黥面甚於墨額孔意或亦然也此亦知其義有難安故爲之多方遷就然終不可通也嘗讀史至漢文帝除肉刑歎其仁厚而竊疑唐虞之世何以有此今讀呂刑乃知五刑之法爲蚩尤

苗民之亂而設聖人不得已而爲之者也此亦司刑者所當知而治經家所樂聞矣

罔差有辭

越茲麗刑并制罔差有辭傳曰苗民於此施刑并制無罪無差有直辭者言淫濫灝案罔差言斷獄無過差辭謂獄辭也傳說非

閱實其罪

墨辟疑赦其罰百鍰閱實其罪傳曰閱實其罪使與罰各相當王氏引之曰實語詞閱實其罪閱其罪也閱當讀用說桎梏之說蒙卦釋文說吐活反古字閱與說通說者解釋也百鍰既納則釋其罪經義較然甚明此以赦罪言之

與上文其審克之異義灝案罪疑於赦而罰之鍰則解釋其罪不待言也經云閱實其罪正恐罪有出入鍰有多寡故閱實之傳言使與罰各相當是也王說未協上文五刑之疑有赦五罰之疑有赦其審克之總言其綱此墨劓剕宮大辟之罰乃其條目亦未見審克與閱實異義卽以審克爲審定則閱實爲覆覈亦無不可通耳

剕辟

傳曰刖足曰剕灝案五刑墨劓剕宮大辟周官司刑剕作刖鄭駁五經異義曰皋陶改臏爲剕周改剕爲刖蓋此三者皆足刑而有異臏者去厀蓋刖卽漢法之斬趾前人已言之而剕則未明其制今案剕本作腓說文肉

部云腓脛腨也葢脛後謂之腓足之筋力繫焉去腓則
不能行其𠛬重於刖而輕於臏故跀臏爲剕跀剕爲刖
也腓之作剕猶跀作刖䠐作剢